



# БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-  
ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

Изх. № 465  
дата 10.04.2014

ДО  
Г-Н ЧЕТИН КАЗАК  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ  
ПРИ 42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

## СТАНОВИЩЕ НА БЪЛГАРСКАТА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

ОТНОСНО: Общ законопроект на приетите на 19.03.2014г. на първо гласуване законопроект за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, сигн. № 354-01-92/09.12.2013г. и законопроект за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, сигн. № 402-01-10/04.02.2014г.

**УВАЖАЕМИ Г-Н КАЗАК,**

Българската търговско-промишлена палата (БТПП) принципно не възразява срещу посочения законопроект за изменение и допълнение на Закона за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), с изключение на разпоредбите, обсъждани по-долу:

I. БТПП изразява несъгласие срещу предложената нова т. 24 на чл. 3 (§ 1, т. 5 от законопроекта): „членовете на комитетите за наблюдение на оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз, извън тези по т. 27“ – по отношение на представителите на националните работодателски и синдикални организации. Съображенията за това са следните:

1. Предложените нови категории лица, с които да бъде разширен обхватът на чл. 3, се определят в мотивите към законопроекта като „лица, които изпълняват държавни функции или участват в разпределянето на публични (включително европейски) пари“.

Цитираният аргумент е неверен по отношение на представителите в комитетите за наблюдение на националните синдикални и работодателски организации, тъй като тези лица нито са държавни служители, нито разпределят публични средства в качеството им на членове на комитетите за наблюдение:

а) Представителите на националните организации на работодателите и синдикатите в комитетите за наблюдение се определят от тези организации (чл. 3, ал. 8, чл. 8, ал. 8 от ПМС № 182/2006 г.), поради което те категорично не са държавни служители. Дори обстоятелството, че тези лица се включват като членове на комитетите със заповед на председателя на комитета (респ. – ресорния министър) – чл. 2, ал. 10 и чл. 8, ал. 10 от ПМС № 182/2006 г. не превръща тези лица в държавни служители – вж. Чл. 2 от Закона за държавния служител.

б) Съгласно Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11.07.2006 г. за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален и Кохезионния фонд, който нормира създаването и дейността на мониторинговите комитети (комитетите за наблюдение) не предвижда като правомощие на тези комитети „разпределяне на европейски пари“ (вж. чл. 65 от цитирания Регламент). Разпоредбите от регламента са инкорпорирани в този смисъл и във вътрешното нормативна уредба (ПМС № 182/21.07.2006 г.), както и в Общия процедурен наръчник за управление на структурните фондове и Кохезионния фонд, издаден по силата на Регламент на Съвета (ЕО) № 1083/2006.

От тази гледна точка предлаганото допълнение в § 1, т. 5 от законопроекта е напълно необосновано.

2. Независимо от гореизложеното, съгласно чл. 4, ал. 2, чл. 17, ал. 1 във връзка с § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ „лицата, заемащи публични длъжности носят отговорност пред .... органите, които са ги избрали или назначили“, тези лица подават декларацията по чл. 17, ал. 1 пред този орган, който ги назначава, а орган по назначаването е работодателят по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда.

Следователно, дори да се приеме, че представителите на посочените национални организации заемат публични длъжности в комитетите за наблюдение, поради това, че „разпределят европейски пари“, те носят отговорност само пред организацията, която представляват (респ.- нейните членове) и пред нея следва да подават декларацията по чл. 12 от ЗПУКИ.

3. Заедно с всичко трябва да се има предвид, че комитетите за наблюдение се създават на принципа на партньорство, за да се осигури по-голяма ангажираност и споделена отговорност на всички органи, участващи в процеса на прилагане на структурните инструменти на ЕС в България. Именно с това взаимодействие в най-голяма степен е свързано участието на социалните партньори. Техните представители осигуряват обратна връзка и приемственост между участващите държавни и неправителствени структури и съответните организации, за синхронизиране на политиките и решаване на проблемите при управлението на дейностите по оперативните програми.

Следва да се обърне внимание и на броя представители на социални партньори, с който е допустимо последните да членуват в комитетите за наблюдение по оперативните програми. Национално представителните работодателски и синдикални организации имат право на участие в тези комитети с по един член от организация – общо 6 представители.

Този брой е незначителен, в съпоставка с броя членове от други категории, най-вече държавни структури /над 20/. В този смисъл, решаваща роля при вземането на решения в рамките на комитетите имат представителите на държавата.

II. Предложеният в § 1, т. 5 от законопроекта текст е сгрешен, поради което не става ясно кои лица се изключват от обхвата на разпоредбата с думите „извън тези по т. 27“. Вероятно е допусната техническа грешка при преномерирането на разпоредбите - досегашните т. 24 и 25 би следвало да станат съответно т. 25 и 26 /вместо т. 26 и 27, както е посочено в § 1, т. 7 от законопроекта/.

В случай, че вносителят е имал предвид изключване от обхвата на разпоредбата на лицата по настоящата т. 25 на чл. 3 /а именно: „служителите в администрацията на президента, на органите на законодателната, изпълнителната и съдебната власт, служителите в местната администрация, служителите в администрацията на органи, създадени със закон, с изключение на служителите, които заемат технически длъжности“/, подобно предложение е неприемливо. Посочените лица съставляват преобладаващия брой членове на комитетите за наблюдение по оперативните програми (директори и представители на дирекции в министерства, агенции и други държавни структури), които са и определящи за вземането на решения от комитетите. В този смисъл и ако вносителят поддържа предложението си за нова т. 24 към чл. 3, резонно е тя да се отнася именно до цитираните по-горе лица, изпълняващи държавни функции, а не точно тези лица да бъдат извадени от приложното ѝ поле.

Предвид горното, предлагаме предложената т. 24 на чл. 3 да отпадне, или обхватът ѝ да се ограничи до лицата, изпълняващи държавни функции.

С уважение,

Цветан Симеонов -  
председател на УС на БТПП



*Българска търговско-промишлена палата – становище по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси*