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ОТНОСНО:ЗАКОНОПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА КОДЕКСА НА ТРУДА (сигн. 754-01-40/06.07.2017г.) и Предложение за изменение на приетия на първо четене Законопроект 754-01-40/06.07.2017г. с № 754-04-72/19.09.2017г., и Предложение за допълнение на законопроект № 754-01-40/06.07.2017г. от г-жа С. Ангелова внесено за разглеждане в заседание на НСТС на 28.09.2017г.

УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,

По посоченият по-горе законопроект и предложения за изменения и допълнения Българска търговско-промишлена палата (БТПП) изразява следното становище:

1. БТПП принципно подкрепя предложението за изменение на § 1 за изменение на чл. 228 от КТ и § 4 за изменение на чл. 412а от КТ на Законопроект № 754-01-40/06.07.2017г. с изложените мотиви.
2. БТПП изразява своето несъгласие със следните предложения в Законопроект № 754-01-40/06.07.2017г. за изменения съгласно изложените мотиви:
3. **По § 2 предложение за изменение на чл.399, ал.1 от законопроекта:**

Предложението **е неприемливо**, защото нарушава основни принципи за разделението на компетентността в правото.

*Мотиви:*

Инспекцията по труда има законови правомощия да следи само трудовото законодателство, а обезщетенията по Кодекса на труда попадат в сферата на гражданските правоотношения и определянето на техния размер и дължимост са в изключителната компетентност на съда.

1. **По § 3 предложение за изменение на чл. 404 от КТ на законопроекта:**

Предложението **е неприемливо**, защото нарушава основни принципи за разделението на компетентността в правото.

*Мотиви:*

Инспекцията по труда има законови правомощия да следи само трудовото законодателство, а обезщетенията по Кодекса на труда попадат в сферата на гражданските правоотношения и определянето на техния размер и дължимост са в изключителната компетентност на съда, поради което инспекцията по труда няма как да дава преписания за неща извън нейната компетентност.

1. **По § 5 предложение за изменение на чл. 417 от ГПК на законопроекта:**

Предложението следва **да отпадне**, защото разширява кръга на правомощията на Инспекцията по труда извън нормативно заложените и функции.

*Мотиви:*

Инспекцията по труда има законови правомощия да следи само трудовото законодателство, а обезщетенията по Кодекса на труда попадат в сферата на гражданските правоотношения, както беше отбелязано и по-горе. Определянето на размера и основанието за дължимо обезщетение са в изключителната компетентност на съдебните органи, поради което няма как то да бъде определено с акт на инспекцията по труда, нито този акт да стане основание за незабавно производство по ГПК.

1. **По § 6 предложение за изменение на чл. 141 от Търговския закон на законопроекта:**

Предложението следва **да отпадне.**

*Мотиви:*

Възникването на всяка представителна власт се извършва със съгласието на представителя, а с предложеното изменение се нарушава този принцип. С изменението на чл. 141, ал. 8 също така ще се създаде противоречие с нормите на чл. 155, т. 3 от ТЗ относно прекратяването на дружеството по искане на прокурор при не вписването на управител в рамките на три месечен срок и чл. 11 от ДОПК за назначаването на особен представител при връчването на ревизионен акт.

**4. По § 6 предложение за изменение на чл. 687 и чл.789 от Търговския закон на законопроекта:**

Предложенията следват **да отпаднат**.

*Мотиви*:

По направените предложения липсват мотиви какво налага това изменение и до каква степен то е оправдано спрямо останалите участници в процеса по несъстоятелност и стабилизация.

1. **По § 7 от законопроекта за изменение на закона за гарантиране вземанията на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя:**

Предлаганата промяна **е неприемлива**.

*Мотиви:*

По предложението не е изготвена оценка на въздействие и финансова обосновка дали фонда разполага с необходимите средства и в какъв срок средствата ще стигнат при подобно увеличение.

1. **По § 8 от законопроекта за изменение на чл. 54, 56 и 58 от ЗОП**

Предложенията са неприемливи и в противоречие с основни процесуални правила, поради което следва **да отпаднат**.

*Мотиви:*

На практика с предложението за изменение на чл. 54, ал. 1, т. 6 се разширяват основанията за отстраняване на кандидат, като същите основания по Кодекса на труда подлежат на обжалване, което е недопустимо. Също така трябва да се отбележи, че не всяко нарушение на кандидата трябва да бъде предпоставка за отстраняването му и е необходимо да има закономерност в степента на нарушението, каквато вече е съобразена в ЗОП, с възможността за предприемане на мерки за доказване на надеждност. Не на последно място трябва да се отбележи и че по-този начин се ограничава възможността на фирмите да спечелят обществени поръчки и да изплатят задълженията си.

1. По посочените по-горе предложения с № 754-04-72/19.09.2017г. към Законопроект № 754-01-40/06.07.2017г. Българска търговско-промишлена палата (БТПП) изразява следното становище:
2. **По § 6/1 предложението за създаването на нови ал. 4 и ал. 5 на чл. 15 от Търговския закон:**

Предложенията следва **да отпаднат.**

Подобна „забранителна“ мярка, за разпореждане с право трябва да бъде оправдана от сериозна оценка на въздействие върху търговския оборот и разумен срок, в който да се следи за неизплатени трудови възнаграждения преди прехвърляне на търговско предприятие.

Към законопроекта не е изготвена и финансова обосновка относно правата на изправните търговци. А именно до колко подобни забранителни мерки биха забавили и натоварили административно страните да сключат сделки по прехвърляне на търговско предприятие.

1. **По § 6/2 от законопроекта за създаване на чл. 129, ал. 1 от законопроекта:**

Предложението следва **да отпадне**.

*Мотиви:*

По отношение на създаването на задължителна предпоставка за прехвърлянето и наследяването на дружествен дял по реда на чл. 129 от ТЗ, то същото е прекомерна забранителна мярка, която би попречила на наследяването на собственост или придобиването на права. Подобно изменение противоречи на идеята и целта на правовия ред, гражданскоправния и търговския оборот и закона за наследството. Предлаганият текст също така не конкретизира от кого следва да се установят тези задължения, като се има предвид, че те трябва да са установени с решение на съд. Неясен е и мотива какво точно налага да се изплащат тези изискуеми възнаграждения от наследниците, които по закона за наследството са отговорно задължени след момента на придобиването на наследствената маса. Предлаганите изменения също така биха затруднили изключително много и приемането на новите съдружници, което в определени хипотези може да доведе до фалит, невъзможност за придобиването на нов капитал и др.

1. **По отношение на §6/3 - изменение на чл. 625 от ТЗ от законопроекта:**

Предложението следва да **отпадне.**

*Мотиви:*

Съгласно Закона за гарантиране вземанията на работниците и служители Националният осигурителен институт (НОИ) не може да се намесва пряко в дейността и оперативната самостоятелност на надзорния съвет и на директора на Фонда за гарантиране вземанията на работниците и служители. Поради това въпросното право на НОИ нарушава оперативната управленска самостоятелност на Фонда.

1. **По отношение на §7/1 – изменение на чл. 4, ал. 1, т. 2 от законопроекта:**

Предложението следва **да отпадне.**

*Мотиви:*

По предложението не е изготвена оценка на въздействие и финансова обосновка дали фонда разполага с необходимите средства и в какъв срок средствата ще стигнат за изплащането на вземанията. Предложението също така не кореспондира със следващите членове на Закона за гарантиране на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя и в пряко противоречие на ал. 2 на чл. 4 от Закона.

1. **По отношение на §7/2 – изменение на чл. 4, ал. 1, т. 2 от законопроекта:**

Предложението следва **да отпадне**.

*Мотиви:*

1. Текстът е неясен. Предложението не дава ясен отговор за дейността на работника при създаване на нова т. 2 в ал. 1 на чл. 4 от ЗГВНРСНР ли става дума или на работодателя в чл. 4, ал. 2 - изречение второ. Предполагаме че законодателя е имал предвид промяна в ал. 2 на чл. 4 от ЗГВНРСНР.
2. Контролните дейности на изброените институции (НАП, НОИ и ИТ) са разписани в отделни нормативни документи, с които текста не кореспондира.
3. По изпратеното от г-жа С. Ангелова – депутат от 44-то НС, предложение по законопроекта за допълнение на КТ (законопроект 754-04-72/19.09.2017г.) Българска търговско-промишлена палата (БТПП) изразява следното становище:

Предлаганата промяна **е неприемлива**.

*Мотиви:*

По предложението не е изготвена оценка на въздействие и финансова обосновка дали фонда разполага с необходимите средства и в какъв срок средствата ще стигнат при подобно разширяване на кръга на правоимащите лица по закона.

С уважение,

Цветан Симеонов

председател на УС на БТПП